



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### РЕШЕНИЕ

23 сентября 2024 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего судьи-докладчика Забары А.А., судей Кайыпова М.Т., Кишкембаева А.Б., Павловой Н.В., Туяна А.Г., при секретаре судебного заседания Наумчике М.А., с участием:

представителей общества с ограниченной ответственностью «ВНТС» – Грицковой В.С., Севостьяновой Е.В., Шавшиной В.П.,

представителей Евразийской экономической комиссии – Басалыги А.Е., Кирилеева Р.О., Солопова В.И., Фурсова В.Н.,

представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации (уполномоченного органа государства – члена Евразийского экономического союза как заинтересованного участника спора) – Виноградова М.В., Мазки А.Н., Сироткиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 мая 2024 года по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВНТС» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «ВНТС» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

### УСТАНОВИЛА:

Коллегия Суда Евразийского экономического союза (далее –

Коллегия Суда) 20 мая 2024 года вынесла решение по делу об оспаривании обществом с ограниченной ответственностью «ВНТС» (далее – ООО «ВНТС», истец) решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 25).

Заявленные ООО «ВНТС» требования Коллегией Суда удовлетворены. Решение № 25 признано не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз).

Не согласившись с решением Коллегии Суда, Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия, ответчик) обратилась с жалобой в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза (далее – Апелляционная палата Суда). Комиссия просила решение Коллегии Суда отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований истца и признании Решения № 25 соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 5 июля 2024 года жалоба принята к производству.

В Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) 31 июля 2024 года в установленном порядке поступили возражения ООО «ВНТС» на жалобу Комиссии с просьбой оставить решение Коллегии Суда без изменения, а поданную жалобу – без удовлетворения.

Российской Федерацией, в лице уполномоченного органа – Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве заинтересованного участника спора, поскольку решение Суда может затронуть ее публичные интересы как государства – члена Союза в сфере таможенного регулирования, в том числе единообразие практики таможенной классификации товаров. С учетом применяемых во взаимосвязи положений пункта 60 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору, далее – Статут Суда), статей 1 и 30 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), постановлением Апелляционной палаты Суда указанное ходатайство удовлетворено.

В выступлении представителя заинтересованного участника спора в ходе судебного заседания выражено несогласие с решением Коллегии Суда от 20 мая 2024 года и поддержана правовая позиция Комиссии.

### **1. Доводы жалобы Комиссии**

Комиссия указывает, что при рассмотрении дела Коллегией Суда были нарушены нормы права Союза, что повлекло вынесение неправомерного и необоснованного судебного решения.

По мнению Комиссии, Коллегия Суда вышла за пределы компетенции Суда, определенные Статутом Суда; не дала оценку всем доводам ответчика, имеющимся в материалах дела доказательствам, а также не в полной мере учла фактические обстоятельства дела; не исследовала вопрос о нарушении прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, тем самым нарушив требования пункта 1 статьи 45 Регламента Суда. Также Коллегия Суда допустила ошибки в применении норм права Союза, регулирующих таможенные правоотношения, и, как следствие, сделала ошибочный вывод о нарушении Комиссией положений статьи 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года; далее – ТК ЕАЭС).

Комиссия ссылается на нарушение Коллегией Суда при оценке Решения № 25 о классификации поликристаллических алмазных резцов требований Основных правил интерпретации единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ОПИ), неправильное применение текстов товарных позиций 8207 и 8209 00 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС), примечаний 1 и 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС.

По мнению Комиссии, в решении Суда ошибочно проведено сопоставление разноуровневых классификационных группировок – товарной позиции 8209 00 и трехдефисной товарной подсубпозиции 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Комиссия полагает неправомерным использование в решении Суда при толковании положений ТН ВЭД ЕАЭС ГОСТов государств-членов. В этой связи Комиссия считает ошибочным применение Коллегией Суда подпункта «г» пункта 5, подпункта «б» пункта 6 Порядка подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 года № 284 (далее – Порядок подготовки решений о классификации).

Также Комиссия обращает внимание на единую позицию таможенных служб государств – членов Союза относительно определения кода классификации поликристаллических алмазных резцов, а также соответствие этой позиции международной основе ТН ВЭД ЕАЭС и практике ее применения третьими странами.

## **2. Возражения ООО «ВНТС» на жалобу**

ООО «ВНТС» считает доводы Комиссии несостоятельными. Полагает, что при рассмотрении спора Коллегия Суда не допустила неправильного применения или несоблюдения норм права Союза, в том числе устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, и действовала в рамках предметной компетенции Суда.

Истец поддерживает вывод Коллегии Суда о том, что описанные в Решении № 25 классификационные признаки товара полностью соответствуют тексту товарной позиции 8207, а не 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС, исходя из текстов данных товарных позиций и пояснений к ним.

По мнению истца, при оценке материала изготовления товара, о классификации которого заявлен спор, Комиссией оставлено без внимания то обстоятельство, что описанный в Решении № 25 отдельный вид товара состоит не только из металлокерамики, но также из поликристаллического алмазного слоя. Истец полагает, что Комиссия неправильно применила примечание 1 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС, которое прямо исключает возможность классификации товаров с рабочей частью из драгоценных камней на подложке из металлокерамики в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

ООО «ВНТС» считает обоснованным вывод Коллегии Суда о том, что Решение № 25 создает правовую неопределенность в классификации описанного в нем товара, в том числе ввиду нарушения базовых правил и подходов к классификации, а также противоречит статье 22 ТК ЕАЭС. При этом Решение № 25, как не соответствующее праву Союза, повлекло нарушение прав и законных интересов истца.

Истец отмечает, что решение Коллегии Суда, включая аргументацию вывода о неправомерности Решения № 25, не возлагает на Комиссию каких-либо не предусмотренных правом Союза обязанностей.

В отношении экспертного мнения, высказанного по запросу Коллегии Суда Санкт-Петербургским горным университетом императрицы Екатерины II (Российская Федерация), в котором сделан вывод о том, что поликристаллические алмазные резцы не являются сменными рабочими инструментами для породоразрушающего инструмента, истец указывает на несоответствие его требованиям

компетентности эксперта, объективности, научной обоснованности, полноты и ясности сделанных заключений. Также не могла быть использована Коллегией Суда и позиция Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по мнению истца не обладающей компетенциями для подготовки экспертных мнений о свойствах и характеристиках поликристаллических алмазных резцов.

### **3. Процедура и пределы апелляционного разбирательства**

В соответствии с положениями статьи 61 Регламента Суда решение Коллегии Суда может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда. При этом в жалобе на решение Коллегии Суда не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в Коллегии Суда.

Апелляционная палата Суда рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела Коллегией Суда, предусмотренным Регламентом Суда, с учетом особенностей, установленных Статутом Суда и главой VII Регламента Суда (статья 60 Регламента Суда).

Согласно пункту 1 статьи 69 Регламента Суда Суд рассматривает жалобу на основании материалов, имеющих в деле, в пределах доводов, изложенных в жалобе и в возражениях на нее, которые могут быть дополнены сторонами в ходе судебного разбирательства.

Апелляционная палата Суда при рассмотрении жалобы проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде (пункт 2 статьи 69 Регламента Суда).

В силу статьи 70 Регламента Суда основанием для изменения или отмены обжалуемого решения Суда является неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права. Неправильное применение и (или) несоблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, является основанием для изменения или отмены решения Коллегии Суда, если это нарушение привело к принятию неправильного или необоснованного решения.

### **4. Выводы Суда**

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы Комиссии и поданных ООО «ВНТС» возражений на жалобу, заслушав в судебном заседании представителей сторон и заинтересованного участника спора, Апелляционная палата Суда приходит к следующим выводам.

4.1. В обжалуемом судебном решении Коллегия Суда *ex officio* рассмотрела вопрос о полномочиях Комиссии на принятие Решения № 25.

Основанием тому послужили императивные предписания подпункта «а» пункта 1 статьи 45 Регламента Суда.

Как предусмотрено пунктом 3 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору; далее – Положение о ЕЭК), Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных Договором и международными договорами в рамках Союза, в том числе в сфере таможенного регулирования.

Согласно статье 32 Договора единое таможенное регулирование в Союзе осуществляется в соответствии с ТК ЕАЭС и регулируемыми таможенными правоотношения международными договорами и актами, составляющими право Союза, а также в соответствии с положениями Договора.

В ТК ЕАЭС полномочия Комиссии по принятию классификационных решений регламентированы положениями статьи 22.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС Комиссией принимаются решения о классификации отдельных видов товаров на основании предложений таможенных органов. При выявлении Комиссией различной классификации товаров в принятых таможенными органами предварительных решениях о классификации товаров, в решениях или разъяснениях о классификации отдельных видов товаров, принятых (данных) таможенными органами в соответствии с пунктом 6 статьи 21 ТК ЕАЭС, Комиссией принимаются решения о классификации отдельных видов товаров по собственной инициативе.

Как видно из материалов дела, Решение № 25 было принято Комиссией по собственной инициативе на основании результатов мониторинга, проведенного в том числе в связи с обращением истца, выявившего факт различной классификации поликристаллических алмазных резцов в принятых таможенными органами предварительных решениях о классификации товара.

Апелляционная палата Суда учитывает, что истец не оспаривает соблюдение Комиссией порядка принятия Решения № 25. При этом представленные по запросу Коллегии Суда копии материалов о его подготовке и пояснения представителей сторон в судебном заседании подтверждают его соблюдение.

Учитывая изложенное, Апелляционная палата Суда считает обоснованным вывод Коллегии Суда, что при принятии Решения № 25 Комиссия действовала в пределах полномочий, предоставленных ей правом Союза.

4.2. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 ТК ЕАЭС решения о классификации отдельных видов товаров принимаются в виде решений

Комиссии, которые в силу пункта 13 Положения о ЕЭК имеют нормативно-правовой характер и обязательны для государств-членов, подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Компетенция Суда по рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений Комиссии, в том числе по вопросам таможенной классификации отдельных видов товаров, прямо предусмотрена абзацем вторым подпункта 2 части первой пункта 39 Статута Суда.

Применение Коллегией Суда при проверке Решения № 25, помимо Договора и ТК ЕАЭС, иных регулирующих таможенные правоотношения актов, составляющих право Союза, в том числе решения Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 года № 80 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии», соответствует положениям Статута Суда о целях деятельности Суда и о применимых источниках права Союза. Согласно пункту 2 Статута Суда целью его деятельности является обеспечение единообразного применения в том числе решений органов Союза (к которым относятся и решения Комиссии). При этом данные акты включаются в состав права Союза (статья 6 Договора) и подлежат применению Судом при осуществлении правосудия в силу пункта 50 Статута Суда.

Использование Судом Пояснений к единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 ноября 2017 года № 21; далее – Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС, Пояснения) в качестве дополнительного источника для уяснения содержания и интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС является устоявшейся практикой по делам об оспаривании классификационных решений Комиссии (например, решение Коллегии Суда от 23 октября 2023 года по делу № С-5/23, решение Коллегии Суда от 8 декабря 2022 года по делу № С-6/22, решение Апелляционной палаты Суда от 11 октября 2022 года по делу № С-2/22).

Учитывая вышеизложенное, Апелляционная палата Суда не может согласиться с доводами Комиссии о превышении Коллегией Суда своей компетенции при разрешении настоящего спора.

4.3. Апелляционная палата Суда отклоняет как несостоятельные и доводы Комиссии о том, что Коллегией Суда не учтена практика

классификации поликристаллических алмазных резцов в государствах, которые не являются членами ЕАЭС.

Апелляционная палата Суда соглашается в целом с выводом, сделанным в пункте 35 решения Коллегии Суда, о том, что приводимые каждой из сторон спора примеры предварительных решений таможенных служб государств – членов Европейского союза о классификации тех или иных товаров не могут сами по себе однозначно служить доказательством их доводов относительно оценки правомерности Решения № 25.

4.4. Вместе с тем Апелляционная палата Суда считает обоснованными доводы Комиссии в части применения норм права Союза в сфере таможенного регулирования и несоответствия выводов Коллегии Суда о классификации поликристаллических алмазных резцов обстоятельствам дела.

Предметом спора является проверка Решения № 25 на соответствие Договору и международным договорам в рамках Союза. Согласно Решению № 25 поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики, в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий, с рабочей поверхностью из искусственных алмазов, предназначенные для установки на породоразрушающий буровой инструмент, в соответствии с правилом ОПИ 1 классифицируются в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

ТН ВЭД ЕАЭС представляет в систематизированном виде товары, обращающиеся в международной торговле. Эти товары группируются в номенклатуре в разделы, группы и подгруппы, снабженные наименованиями, указывающими в предельно сжатой форме категории или типы товаров, которые они охватывают.

В соответствии с правилом ОПИ 1 для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с последующими положениями ОПИ.

Таким образом, наименования товарных позиций и примечания к разделам или группам являются приоритетными при таможенной классификации товаров. Правило ОПИ 1 обязывает классифицировать товары исходя именно из текстов товарных позиций и названных примечаний, а при необходимости – и в соответствии с другими положениями ОПИ, где это применимо.

Положения ОПИ применяются единообразно и последовательно: каждое последующее правило применяется в тех случаях, когда предыдущего недостаточно для однозначной классификации товара.

4.4.1. Как следует из обжалуемого судебного решения, при рассмотрении дела Коллегия Суда соотносила классификационные



характеристики указанного в Решении № 25 отдельного вида товара с текстами товарных позиций 8207 и 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

К товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС относятся «сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильеры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов:».

Товарная позиция 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС включает «пластины, бруски, наконечники и аналогичные изделия для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики:».

Системный анализ текстов указанных товарных позиций в контексте построения всей группы 82 ТН ВЭД ЕАЭС свидетельствует о том, что эти товарные позиции соотносятся между собой как «общее» и «частное». Так, если в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС подлежат классификации сменные рабочие инструменты, инструменты для бурения, то в 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС – изделия для инструментов.

4.4.2. Классификация частей товаров группы 82 ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется в соответствии с положениями примечания 2 к данной группе. По общему правилу абзаца первого названного примечания изготовленные из недорогих металлов части изделий данной группы включаются вместе с изделиями, к которым они относятся, за исключением, в частности, особо поименованных частей.

Вместе с тем к классификации указанного в Решении № 25 отдельного вида товара в виде не установленных на буровом инструменте поликристаллических алмазных резцов из металлокерамики с рабочей поверхностью из искусственных алмазов общее правило примечания 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС не применяется.

Так, описанный в Решении № 25 самостоятельный отдельный вид товара изготовлен из металлокерамики, что с учетом содержания примечаний 3, 4 и 5 (в) к разделу XV «Недрагоценные металлы и изделия из них» ТН ВЭД ЕАЭС исключает отнесение материала изготовления классифицируемого отдельного вида товара (применительно к целям таможенной классификации) к товарам, изготавливаемым из драгоценных металлов, в том числе их сплавов.

Кроме того, резцы для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики поименованы в товарной позиции 8209 ТН ВЭД ЕАЭС с более конкретным для настоящего случая описанием. Ограничений же по присутствию других материалов данная товарная позиция не содержит.

4.4.3. Апелляционная палата Суда также считает ошибочным вывод Коллегии Суда о том, что не установленные на породоразрушающий буровой инструмент поликристаллические алмазные резцы как отдельный вид товара неправильно классифицированы Комиссией в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС (пункты 23–28 обжалуемого судебного решения).

Исходя из текста товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС по ее коду классифицируются изделия, обладающие следующими классификационными признаками: по форме – в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий (таким образом, цилиндрическая форма поликристаллических алмазных резцов текстом товарной позиции не исключается); по материалу – металлокерамика (как было указано выше, ограничений по присутствию других материалов не имеется); данные изделия предназначены для снаряжения инструмента, к которому относятся, но не установлены на нем (что соответствует рассматриваемому товару).

Апелляционная палата Суда считает ошибочным утверждение о том, что описанный в Решении № 25 материал изготовления (состав) отдельного вида товара исключает его классификацию в позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

Так, в соответствии с Решением № 25 поликристаллические алмазные резцы помимо изготовленной из металлокерамики подложки имеют рабочую поверхность из искусственного алмаза.

По информации, предоставленной Санкт-Петербургским горным университетом императрицы Екатерины II по запросу Суда, поликристаллические алмазные резцы представляют собой цилиндрические изделия, которые получают в результате спекания в специальных формах алмазного порошка на металлокерамической подложке из карбида вольфрама при высоких температурах и давлении. В этих условиях происходит естественное объединение материалов.

Приведенные характеристики поликристаллических алмазных резцов, процесса их изготовления подтверждаются и другими материалами дела (в частности, имеющимся в деле письмом истца в адрес Комиссии от 7 ноября 2022 года № 278), а также никем не оспаривались в ходе рассмотрения дела.

Вместе с тем включение в состав поликристаллических алмазных резцов металлокерамического и алмазного компонентов соотносится с используемым в ТН ВЭД ЕАЭС понятием «металлокерамика» по смыслу товарной позиции 8209 00 и примечания 4 к разделу XV ТН ВЭД ЕАЭС с учетом применения правила ОПИ 2 (б).

Согласно правилу ОПИ 2 (б) любая ссылка в наименовании товарной позиции на какой-либо материал или вещество должна рассматриваться и как ссылка на смеси или соединения этого материала или вещества с другими материалами или веществами.

В силу примечания 3 (к) к группе 71 ТН ВЭД ЕАЭС «Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы, металлы, плакированные драгоценными металлами, и изделия из них; бижутерия; монеты» классификация поликристаллических алмазных резцов по их алмазной составляющей в данной группе невозможна, поскольку в нее не включаются изделия, включаемые в группу 82 ТН ВЭД ЕАЭС, с рабочей частью из драгоценных или полудрагоценных камней (природных, искусственных или реконструированных).

Таким образом, описанный в Решении № 25 отдельный вид товара согласуется с текстом товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС и по составу изделия.

4.4.4. Апелляционная палата Суда отмечает, что буквальное прочтение использованной в Решении № 25 формулировки «предназначенные для установки на породоразрушающий буровой инструмент» указывает, что классифицируемое изделие на инструмент не установлено, что также согласуется с текстом товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

Поликристаллические алмазные резцы по своему назначению служат для снаряжения высокоскоростного инструмента (бурового долота PDC) в целях придания ему породоразрушающих свойств.

Представленные по запросу Коллегии Суда позиции Национального исследовательского технологического университета «МИСИС» (Российская Федерация) и Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II также подтверждают такое их назначение. При этом обращается внимание на то, что после установки этих резцов в буровое долото путем термической впайки снаряженный буровой инструмент представляет одно целое, отмечена возможность замены изношенных или поврежденных резцов при ремонте (реставрации) бурового долота.

4.4.5. Содержание примечания 1 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС свидетельствует о том, что оно служит целям определения классифицирующих признаков товаров данной группы и не направлено на определение объема составляющих ее товарных позиций, как указывает в своих доводах истец. Классификация в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС описанных в ней изделий с рабочей частью, соответствующей описанию пункта (в) названного примечания, не исключается.

4.4.6. Апелляционная палата Суда также отмечает, что товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС среди прочих подчинена бескодовая однодефисная субпозиция «- инструменты для бурения скальных пород или грунтов:». Она, в свою очередь, состоит из двухдефисных субпозиций 8207 13 и 8207 19. Последняя включает соответствующие трехдефисные подсубпозиции 8207 19 100 0 и 8207 19 900, которая делится на четырехдефисные – 8207 19 900 1 («буровые долота») и 8207 19 900 9 («прочие»).

Тексты товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС и в особенности подчиненной ей бескодовой однодефисной позиции исключают возможность классификации в них и нижестоящих позициях поликристаллических алмазных резцов как «инструментов для инструментов для бурения скальных пород или грунтов» (пункты 31 и 32 обжалуемого судебного решения).

В соответствии с Пояснениями к ТН ВЭД ЕАЭС, изложенными в томе IV Пояснений и призванными обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД ЕАЭС, в товарную позицию 8207 ТН ВЭД ЕАЭС включаются инструменты, предназначенные для использования с машинами для бурения скальных пород или грунтов, указанными в товарной позиции 8430 – то есть сами инструменты для бурильных машин. При этом в Пояснениях приведены некоторые примеры таких инструментов: в частности, спиральные буры, головки буров и бурильные молотки.

Системное толкование пояснений к товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС (Том VI) свидетельствует о том, что рабочие части инструментов для бурения скальных пород или грунтов, изготовленные в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий, относятся к товарной позиции 8209 00. Сам же инструмент с несмонтированными подобными рабочими частями, если они состоят из слоя искусственного алмаза на основании из металлокерамики, включается в подсубпозицию 8207 19 100 0.

Таким образом, анализ в пунктах 29 и 30 обжалуемого судебного решения подсубпозиции 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС без учета содержания вышестоящих товарных позиций номенклатуры не соответствует алгоритму классификации товаров, установленному ОПИ.

В соответствии с ОПИ в ТН ВЭД ЕАЭС возможно сравнение только тех позиций, которые относятся к одному классификационному уровню.

4.4.7. Апелляционная палата Суда не может согласиться и со ссылкой в судебном решении на подпункт «г» пункта 5, подпункт «б» пункта 6 Порядка подготовки решений о классификации в обоснование применения в судебном решении ГОСТа 3.1109-82 при оценке классификации поликристаллических алмазных резцов.

Апелляционная палата Суда обращает внимание, что ТН ВЭД ЕАЭС представляет собой самостоятельную систему классификации товаров с собственными правилами и алгоритмами такой классификации, и содержание ее терминов и понятий в целях таможенной классификации товаров не всегда может соответствовать значению, определенному в ГОСТах.

Аналогичная позиция была сформулирована Судом и ранее в отношении применения межгосударственных стандартов. Суд указал, что межгосударственные стандарты не влияют на определение того или иного кода ТН ВЭД ЕАЭС для целей таможенной классификации отдельных видов товаров (пункт 7.3 решения Апелляционной палаты Суда от 7 марта 2019 года по делу № С-3/18).

Что касается непосредственно ГОСТа 3.1109-82, то согласно содержанию преамбулы он устанавливает термины и определения основных понятий в области технологических процессов изготовления и ремонта изделий машиностроения и приборостроения, применяемые в науке, технике и производстве, а не в целях таможенной классификации товаров.

4.4.8. Позиция, высказанная в письме Национального исследовательского технологического университета «МИСИС» о необходимости классификации поликристаллических алмазных резцов по товарному коду 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС не может быть принята Апелляционной палатой Суда во внимание с учетом круга поставленных Коллегией Суда перед университетом вопросов и компетенции направившей письмо лаборатории сверхтвёрдых материалов МИСИС.

4.4.9. На основании изложенного Апелляционная палата Суда приходит к выводу о том, что у Комиссии имелись основания для классификации указанного в Решении № 25 отдельного вида товара «поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики, в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий, с рабочей поверхностью из искусственных алмазов, предназначенные для установки на породоразрушающий буровой инструмент» в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС, так как по характеристикам и свойствам (наименование, форма, материал), а также с учетом назначения он соответствует тексту указанной товарной позиции и примечаниям к ТН ВЭД ЕАЭС.

Доказательств нарушения Комиссией норм права Союза по делу не представлено.

Ссылка на несоответствие Решения № 25 положениям статей 25, 32 и 42 Договора не конкретна и не соответствует установленным по делу обстоятельствам.

4.5. В практике Суда Союза сформирована правовая позиция о том, что основополагающим признаком соответствия решения Комиссии

принципу правовой определенности является содержание правовых норм и аргументированность текста решения. Исходя из принципа правовой определенности, формулировки решения Комиссии должны быть четкими, точными и однозначными, не допускающими возможности неединообразного применения, в том числе вследствие невозможности установления их точного содержания (пункт 4.5 решения Апелляционной палаты Суда от 16 июля 2021 года по делу С-2/21).

Решение № 25 в полной мере соответствует вышеназванным критериям. Описание отдельного вида товара (поликристаллических алмазных резцов) содержит ясные и понятные формулировки, позволяющие уяснить, о каком товаре идет речь, какими характеристиками и свойствами он обладает, а также соотнести его описание с классификационными признаками товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

Как видно из имеющихся в деле копий документов Комиссии, текст Решения № 25 на стадии разработки был согласован всеми компетентными в области таможенного регулирования органами всех государств – членом Союза.

Принятие Комиссией Решения № 25 обеспечивает формирование единообразной практики классификации поликристаллических алмазных резцов на таможенной территории Союза, что соответствует целям, установленным пунктом 1 статьи 22 ТК ЕАЭС.

Апелляционная палата Суда также отмечает, что Решение № 25 не вносит какие-либо изменения в ТН ВЭД ЕАЭС и, соответственно, не расширяет/сужает охват товарных позиций, как это утверждается в пункте 36 обжалуемого судебного решения.

4.6. В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта Суд осуществляет проверку в том числе факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Апелляционная палата Суда придерживается правовой позиции Суда Союза о том, что нарушение прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности может повлечь только решение Комиссии, не соответствующее праву Союза (абзац третий пункта 7.2.1 решения Коллегии Суда от 7 апреля 2016 года по делу № С-5/15).

Поскольку Решение № 25 не противоречит ТН ВЭД ЕАЭС и соответствует положениям Договора и международных договоров в рамках Союза, оно не может быть признано нарушающим права и законные интересы ООО «ВНТС», предоставленные Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Кроме того, Апелляционная палата Суда учитывает и поведение самого истца, на протяжении достаточно длительного времени до принятия Решения № 25 декларировавшего ввозимые поликристаллические алмазные резцы именно в рамках оспариваемой им сейчас товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС, что нашло подтверждение в ходе судебного заседания.

4.7. Учитывая вышеизложенное, в связи с неправильным применением норм права Союза, регулирующих таможенные правоотношения, состоявшееся по делу решение подлежит отмене с вынесением нового решения – об отказе ООО «ВНТС» в удовлетворении заявленных требований и признании Решения № 25 соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

В связи с отказом в удовлетворении требований ООО «ВНТС» оснований для удовлетворения его ходатайства о приостановлении действия оспариваемого решения Комиссии не имеется.

4.8. Исходя из положений пункта 64 Статута Суда о возврате пошлины только в случае удовлетворения требований хозяйствующего субъекта, уплаченная истцом при обращении в Суд пошлина возврату не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь подпунктом 2 пункта 110 Статута Суда, статьями 70, 71, 83 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

#### РЕШИЛА:

Отменить решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 20 мая 2024 года о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «ВНТС».

Признать решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Пошлина, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «ВНТС» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

Решение вступает в силу с даты его вынесения и является окончательным.

Копии решения направить сторонам и заинтересованному участнику спора.

Председательствующий

А.А.Забара

Судьи:

М.Т.Кайыпов

А.Б.Кишкембаев

Н.В.Павлова

А.Г.Тунян